

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1025**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1025

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1025 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Motivare:

Criticile formulate de candidat cu privire la evaluarea acestui criteriu nu se confirmă. Faptul că majoritatea carențelor imputate cu privire la capacitatea de analiză și sinteză se referă nu la considerentele proprii ale candidatului, ci la partea expozitivă nu este un argument care să conducă la admiterea contestației, hotărârea fiind un întreg a cărui calitate se apreciază în ansamblu. De altfel, carențele în această parte de hotărâre se repercutează automat și asupra calității restului hotărârii, făcând-o greu de parcurs.

În sfârșit, volumul mare de muncă a fost apreciat distinct în cadrul altui criteriu, inclusiv prin comparație cu alți candidați, astfel încât, deși ar putea fi cauza caracterului deficitar al hotărârilor sub aspectul acestui criteriu, nu poate fi un element susceptibil de a fi avut în vedere separat la fiecare criteriu în parte.

Nu se pot reține nici observațiile punctuale formulate de candidat cu privire la fiecare dintre hotărârile menționate de comisia de evaluare.

Claritatea nu presupune redarea integrală a susținerilor acestora, ci din contră o sinteză a acestora care să faciliteze modul de abordare a acestora în motivarea propriu-zisă. Comisia de evaluare a indicat numai exemplificativ numărul de pagini al părții expozitive prin raportare cu motivarea propriu-zisă, ceea ce s-a avut în vedere primordial la acordarea punctajului fiind dacă s-a efectuat o sinteză a acestora sau acestea au fost preluate necenzurat și insuficient sintetizate. Or, din analiza hotărârilor menționate de comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor reține că deficiențele au fost corect reținute.

Utilizarea unor criterii coerente și unitare de structurare și sistematizare, reprezintă un element formal important al redactării hotărârii, care contribuie la sintetizarea logică a argumentelor, prin stabilirea succesiunii firești a ideilor în funcție de conținutul logic și științific al acestora dar și prin facilitarea parcurgerii textului, ceea ce presupune în mod necesar o adaptare a susținerilor părților, a textelor legale incidente și a citatelor din jurisprudență la raționamentul judiciar avut în vedere la pronunțarea hotărârii, astfel încât să se asigure claritate și concizie precum și o trecere fluentă între partea de expunere și partea de analiză.

Capacitatea de sinteză presupune o expunere completă clară și concisă a susținerilor și apărărilor de natură juridică din actele de procedură, expunerea succesiunii actelor de procedură de pe parcursul procesului, astfel încât hotărârea să reflecte întocmai modul de desfășurare a acestuia, iar analiza instanței presupune atât stabilirea situației de fapt, astfel cum se desprinde din probatoriu, cât și silogismul judiciar, expunerea argumentelor juridice relevante prin raportare la raportul juridic dedus judecății, soluționarea excepțiilor analiza susținerilor și a apărărilor părților.

Prin urmare, în mod evident că partea de analiză din hotărârea judecătorească este mai consistentă ca număr de pagini decât cea care reia susținerile părților, care nu trebuie să reprezinte o redare fidelă a cererii de chemare în judecată sau a întâmpinării cu ghilimele, cuprinzând inclusiv erorile de redactare și de punctuație, ci o expunere sintetică a argumentelor relevante prin raportare la obiectul cauzei.

Pe de altă parte, partea de analiză care conține și raționamentul judiciar, nu trebuie să fie unul expeditiv ci, dimpotrivă, analiza trebuie să fie una consistent juridică prin raportare la situația de fapt astfel cum se desprinde din probatoriu și la argumentele juridice ale părților.

În sfârșit, valorificarea art. 499 C.proc.civ. nu poate fi înțeleasă ca permițând ca din structura hotărârii să nu se desprindă, decât cel mult implicit și cu mare dificultate cadrul procesual și obiectul investiției instanței.

Pentru ca o hotărâre judecătorească, chiar pronunțată în căile de atac, să poate fi ușor parcursă și pentru ca aceasta să reflecte în mod clar obiectul litigiului dedus judecății, fără să fie nevoie de a se verifica hotărârea pronunțată în primă instanță, pentru a stabili cu ce a fost investită instanța

de judecată, este mai mult decât necesar să se evidențieze obiectul și cadrul procesual al litigiului.

Prin urmare, nici sub acest aspect criticile formulate de candidat nu pot fi reținute.

b) coerența în exprimare

Motivare:

Coerența în exprimare este un criteriu de sine stătător, care se apreciază distinct de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, coerența în exprimare trebuie să existe și este evaluată nu doar în partea de considerente proprii ale instanței, ci și în partea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această parte să fie preluată cu exprimarea proprie, lipsită de coerență a părților și cu erorile de exprimare ale acestora. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, erorile de exprimare ale acestora devin erorile proprii ale candidatului.

Faptul că formatul din Ecris diferă de cel de la mapa de hotărâri nu era un element care să poată fi verificat de comisia de evaluare și, de altfel, reprezintă în sine o neregularitate imputabilă. Chiar reținând buna-credință a candidatului sub acest aspect, nu se poate concluziona că această precizare ar conduce la creșterea punctajului la acest criteriu, față de multitudinea deficiențelor semnalate.

Spre exemplu, se citează de către comisia de evaluare, aspect necontestat de candidat, cazul unei hotărâri în care au fost date citate de o pagină în limba engleză și un referat de 8 pagini cu termeni medicali, inclusiv un tabel de 2 pagini din acesta (hotărârea nr. 6 depusă de candidat)

Respectarea limbajului obiectiv specific hotărârii nu îl scutește pe candidat de folosirea aceluiași limbaj în partea în care ar trebui să sintetizeze, în același stil, susținerile părților, iar nu să le reia cu limbajul propriu, colocvial al acestora, inclusiv cu eventualele erori de exprimare și greșeli gramaticale.

Nu poate fi acceptat în mod rezonabil argumentul potrivit căruia instanța poate să preia susținerile părților, inclusiv exprimările greoaie și erorile de exprimare și de punctuație, în scopul redării cât mai fidel a poziției procesuale a acestora, atâta timp cât hotărârea judecătorească reprezintă un act de jurisdicție, este pronunțată de o instanță de judecată, un act oficial care trebuie să exprime în mod coerent argumentele ce se regăsesc în cuprinsul acesteia, inclusiv în partea care reflectă argumentele părților.

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară și formularea ambiguă a unor fraze, de natură a afecta coerența exprimării, iar

Raportul de evaluare redă numeroase exemple din care rezultă această deficiență, astfel încât nu se poate reține o depunere drastică.

Într-adevăr, fraza citată *"De asemenea, Proiectul de Ordin a fost prezentat Consiliului Consultativ al ANRE în data de 9 decembrie 2014"* se regăsește la fila 5 din hotărârea nr. 1 depusă de candidat, nu din hotărârea nr. 2, așa cum dintr-o eroare materială a consemnat comisia de evaluare, dar aceasta nu schimbă cu nimic eroarea de exprimare.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Criticile formulate de candidat nu se confirmă. Așa cum s-a arătat și în cazul criteriului precedent, *"claritatea și logica"* este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, claritatea și logica trebuie să caracterizeze hotărârea judecătorească nu doar în partea de considerente proprii ale instanței, ci și în și în partea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această parte să fie preluată în maniera uneori complet lipsită de structură logică și neclară a părților. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, din care nu sunt extrase ideile esențiale care formează obiectul dedus judecății, esența acțiunii/căii de atac și a apărărilor formulate, carențele de structură logică și claritate se repercutează asupra acestui criteriu.

În sfârșit, ceea ce se impută candidatului nu este preluarea susținerilor părților sau a unor texte de lege și pasaje de jurisprudență, ci caracterul repetitiv al acestora, precum și maniera nesistematizată de preluare, iar Raportul de evaluare redă numeroase exemple din care rezultă această deficiență, astfel încât nu se poate reține o depunere drastică.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Criticile formulate de candidat cu privire la evaluarea criteriului de la litera d) nu pot fi reținute.

Candidatul pleacă de la premisa greșită că nota acordată pornește de la punctajul maxim, iar orice altă notă inferioară acestuia este rezultatul unei depuneri. În realitate, evaluarea presupune acumularea unui punctaj, rezultat din suma aspectelor pozitive reținute, depunerile fiind un aspect distinct. Prin urmare, nota reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriului evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative

raportat la nivelul celorlați candidați. Justificarea notei acordate la acest criteriu de către comisia de evaluare este una detaliată și însoțită de exemplu concret, astfel încât susține pe deplin punctajul acordat.

În plus, așa cum în mod pertinent s-a reținut și de către comisia de evaluare, întrucât susținerile părților ocupă uneori zeci de pagini complet nesistematizate, este greu de spus dacă, într-adevăr se răspunde în mod pertinent tuturor acestor argumente.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare:

În ceea ce privește acest criteriu, se constată că, într-adevăr, există o eroare materială în cuprinsul raportului de evaluare, hotărârea nr. 26 la care se face referire neaparținând candidatului 1025, însă această eroare nu schimbă percepția generală asupra lucrărilor candidatului.

Valorificarea art.499 C.proc.civ. nu poate fi înțeleasă ca permițând ca din redactarea hotărârii să nu se desprindă obiectul investiției instanței. Pentru ca o hotărâre judecătorească, chiar pronunțată în căile de atac, să poate fi ușor parcursă și pentru ca aceasta să reflecte în mod clar obiectul litigiului dedus judecății, fără să fie nevoie de a se verifica hotărârea pronunțată în primă instanță, pentru a stabili cu ce a fost investită instanța de judecată, este mai mult decât necesar să se evidențieze obiectul și cadrul procesual al litigiului.

De asemenea, înșiruirea interminabilă de texte de lege și pasaje de jurisprudență fără un fir logic și fără o sintetizare a aspectelor relevante nu poate, în niciun caz, contribui la claritatea raționamentului juridic și a hotărârii.

Nu în ultimul rând, nota acordată la acest criteriu nu este doar rezultatul depunctării, ci reflectă și imaginea de ansamblu a hotărârilor candidatului, inclusiv din perspectiva complexității acestora comparativ cu ceilalți candidați. Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare:

Criticile formulate de candidat nu se confirmă. Criteriul prevăzut la litera f) este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, preluarea de detalii inutile este criticabilă nu doar atunci când se regăsește

în partea de considerente proprii ale instanței, ci și atunci când susținerile părților sunt preluate necenzurat.

Candidatul contestă numai câteva aspecte minore din cele reținute de raportul de evaluare care, chiar dacă s-ar dovedi pertinente, nu ar putea conduce la o mărire a punctajului la acest criteriu, în condițiile în care deficiențele constatate sunt grave, numeroase și exemplificate de comisia de evaluare în mod extensiv.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare - punctajul acordat pentru acest criteriu nu a fost contestat

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge criticile formulate de candidat cu privire la evaluarea acestui criteriu. Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii, candidatul pornește de la premisa greșită că nota acordată pornește de la punctajul maxim, iar orice altă notă inferioară acestuia este rezultatul unei depuneri. În realitate, nota acordată acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, prin raportare și la nivelul celorlați candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză amplă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului, acesta trebuie să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate. Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Motivare:

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge criticile formulate de candidat. Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii, faptul că nu sunt semnalate aspecte negative importante nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim, un astfel de punctaj cuvenindu-se unui candidat care dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu și are un rol proactiv, recurgând el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare. Simpla valorificare sporadică a acestei jurisprudențe este un aspect pozitiv,

care a fost apreciat corespunzător de comisia de evaluare, nota acordată fiind una adecvată pentru un candidat care, fără a ignora jurisprudența relevantă, nu pare să facă o prioritate din valorificarea acesteia și nici nu manifestă un interes vădit în utilizarea formelor de unificare a practicii.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Motivare:

În raport de datele statistice prezentate, punctajul acordat este unul justificat. Comisia de evaluare a avut în vedere ea însăși numărul mare de hotărâri redactate, în caz contrar punctajul acordat putând fi chiar mai mic. De altfel, acest criteriu a fost analizat prin metoda comparației între candidați. Prin urmare, criticile formulate de candidat vor fi respinse.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 65,5 puncte.

Data: 05.09.2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de
Contencios Administrativ și Fiscal**

Președinte –

Membru –

Membru –

